IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA (NR 72)

z dnia 24 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 72)

24 czerwca 2021 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1222 i 1291).

W posiedzeniu udział wzięła: **Karol Szafrański** naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Agata Srokowska** główny specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych państwa posłów na dzisiejsze posiedzenie Komisji, przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Od razu przystępujemy do procedowania zgłoszonej poprawki. W związku z tym, że w tym wypadku ja jestem przedstawicielem wnioskodawcy, czyli klubu Prawo i Sprawiedliwość, przedstawiam poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu.

Poprawka polega na dodaniu po art. 3 art. 3a. W brzmieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji dodaje się art. 15c w brzmieniu. Art. 15c: Czynem nieuczciwej konkurencji jest naruszenie zakazu praktyk ograniczających konkurencję w rozumieniu art. 6 i art. 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także art. 101 i art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Istotą proponowanej poprawki jest uzupełnienie katalogu stypizowanych w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynów nieuczciwej konkurencji o kolejne czyny. Zgodnie z projektowaną poprawką charakter czynu nieuczciwej konkurencji będzie miało naruszenie zakazu praktyk ograniczających konkurencję w rozumieniu art. 6 i art. 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także art. 101 i art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Ten zapis pierwotnie znajdował się w przedłożeniu rządowym, oczywiście na etapie prac i konsultacji rządowych. Ostatecznie w projekcie, który trafił do Sejmu, ten zapis się nie znalazł. Jednak z uwagi na zakres spraw, które są regulowane nowelizowana ustawą, uznaliśmy, że jednak dobrze by było, żeby ten przepis, który pierwotnie z uwagi jakby na charakter spraw, jest tutaj… Rzeczywiście z jednej strony jest kwestia, która wzmacnia konkurencyjność firm, a tym samym działa też prokonsumencko. Więc, proszę bardzo, otwieram dyskusję. Pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Zanim zadam pytanie przedstawicielowi Ministerstwa Sprawiedliwości odnośnie do kwestii tego, że przepis ten był

we wcześniejszym projekcie, a potem został usunięty, odnoścnie do przyczyn tego usunięcia – odniosę się do kwestii poprawki.

Ona w samej swojej treści jest poprawką do zaakceptowania. W zasadzie odnosi się do przepisów Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Art. 101 i 102 są artykułami kompatybilnymi z art. 6 i 9 ustawy o UOKiK i dotyczą zakazu nadużywania pozycji dominującej. W przypadku art. 101 i art. 102 – zachowania niezgodnego z rynkiem wewnętrznym. A w zasadzie zakazu nadużywania pozycji dominacji – ochrona konkurencji i konsumentów. Temu odpowiada właśnie art. 102 Traktatu Unii Europejskiej.

Jest jednak problem, ponieważ ta poprawka dotyczy ustawy, która nie jest objęta projektem ustawy. W związku z tym wykracza poza przedłożenie, a to oznacza, że uchybia regułom procedowania, stąd też nasz klub wstrzyma się przy głosowaniu odnośnie do tej poprawki. Natomiast chciałabym zapytać ministerstwo, co stało się, że ta poprawka została usunięta z projektu ustawy? Poza tym w zasadzie w uzasadnieniu tej poprawki nie ma słowa o art. 101 i 102. W uzasadnieniu powinno być wyjaśnione, jak współgrają art. 101 i 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej z art. 6, dotyczącym zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień, i z art. 9 zakazu nadużywania pozycji dominacji – ochrona konkurencji i konsumentów. Jak te przepisy ze sobą współgrają? Tego w uzasadnieniu zabrakło.

Niemniej jednak… Właśnie dlatego, że poprawka jest złożona w takim momencie, w drugim czytaniu, i dotyczy ustawy, która nie jest objęta projektem, który wpłynął do Sejmu, klub Koalicja Obywatelska zagłosuje tak, jak powiedziałam przed momentem. Ale chciałabym uzyskać odpowiedź od ministerstwa, co stało się… co było przyczyną, że ten przepis usunięto z projektu, który wpłynął do Sejmu, a wcześniej w tym projekcie, nad którym pracował rząd, przepis ten się znajdował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto z państwa chciałby na to pytanie odpowiedzieć? Zwracam się do przedstawicieli ministerstwa. Pani sędzia?

Główny specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości Agata Srokowska:

Nie byłam jeszcze w tej sali, stąd technicznie muszę się wspomóc kolegami. Odnośnie pytania pani poseł, dlaczego zostało to usunięte z projektu, otóż właśnie ze względów, które pani poseł wskazała. Rada legislacyjna przedłożyła nam opinię, merytorycznie kwestionując jak gdyby poprawkę. Rządowe Centrum Legislacji również przedłożyło nam uwagę ze względów formalnych, zarzucającą, że projekt implementuje wyroki TSUE w konkretnych sprawach. Natomiast ta zmiana nie dotyczy implementacji tych konkretnych wyroków.

Tak że z przyczyn jak gdyby technicznych, przede wszystkim zakresu projektu, przychyliliśmy się do uwagi rady legislacyjnej i Rządowego Centrum Legislacji. Na skutek jak gdyby zakresu projektu, które celem jest implementacja wyroków TSUE, byliśmy ograniczeni w procedowaniu tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No, ale pani sędzio, na tym etapie też rozumiem, że ministerstwo tę poprawkę popiera? Nie jest jej…

Główny specjalista w MS Agata Srokowska:

Pozostawiamy decyzji Komisji. Nie mamy uwag, żeby ta poprawka była przyjęta, bo to była zmiana, która była w pierwotnym projekcie, tak że nie widzimy żadnych przeszkód, żeby poprzeć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, biuro ma podobne wątpliwości do tych, które zgłaszała wcześniej pani poseł Dolniak, mianowicie dotyczące zakresu projektu. Zdaje się, że w tej chwili też strona rządowa potwierdziła, że zdaniem zarówno RCL-u, jak

i rady legislacyjnej materia poprawki nie mieści się w zakresie przedłożenia, a więc może powstać zarzut naruszenia zasady trzech czytań. To jest jedna uwaga merytoryczna.

Natomiast druga jest uwagą techniczną. Ta poprawka jest obarczona wadą, którą za zgodą Komisji biuro mogłoby sanować, mianowicie w tytule ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, która jest powołana w poprawce, nie ma daty ustawy. Ona jest koniecznym elementem tytułu, w związku z tym należałoby po wyrazie „ustawy" dopisać „z dnia 16 lutego 2007 r.". I dalej „o ochronie konkurencji", jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale to traktujemy, jako taką oczywistą, redakcyjną…

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, informujemy. Jeżeli nie będzie sprzeciwu Komisji, to taka korekta w przypadku przyjęcia poprawki będzie wprowadzona do jej tekstu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

… że jest zgoda.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Wobec tego przystępujemy do głosowania poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Spokojnie, jeżeli po prostu ktoś z państwa jeszcze się nie zalogował, to… Czy wszyscy państwo oddali głos już? Rozumiem, że tak. Zamykam… Głosowało 18 posłów, 11 posłów za, 3 przeciw, 4 posłów się wstrzymało. A zatem poprawka została przyjęta.

Do tej pory sprawozdawcą tego projektu byłem ja. wobec tego, jeżeli Komisja wyrazi zgodę, dalej będę reprezentował Komisję. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.